



**GÖTA HOVRÄTT**  
 Avdelning 3  
 Rotel 34

**PROTOKOLL**  
 2010-12-14  
 Föredragning i  
 Jönköping

Mål nr Ö 2742-10  
 Aktbilaga 9  
 Mål nr se bilaga,  
 Aktbilaga 4

#### **RÄTTEN**

Hovrättsråden Hans Träff (referent tillika protokollförare) och Henrik Jonsson samt tf. hovrättsassessorn Carolina Gustavsson

#### **FÖREDRAGANDE**

Hovrättsfiskalen Stina Melin

#### **KLAGANDE**

Advokaten Eric Edström, Box 124, 351 04 Växjö

Ombud: Advokaten Peter Savin, Larmtorget 4, 392 32 Kalmar

#### **MOTPART**

Tillsynsmyndigheten i konkurser, Kronofogdemyndigheten, Box 649,  
 551 18 Jönköping

#### **SAKEN**

Arvode till konkursförvaltare

#### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kalmar tingsrätts beslut 2010-09-23 i mål nr K 4688-09 samt enligt bilaga 1

Genom det överklagade beslutet fastställde Kalmar tingsrätt arvode åt Eric Edström till 6 375 kr inklusive mervärdesskatt mot yrkade 11 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Eric Edström har yrkat att han tillerkänns vid tingsrätten begärt arvode.

Tillsynsmyndigheten i konkurser (TSM) har bestritt ändring.

Eric Edström har som grund för sitt överklagande anfört i huvudsak följande. I konkursansökningarna till de 99 bolagen, som försattes i konkurs mellan den 8 december och den 14 december 2009, angav ställföreträdaren i konkursbolagen att bolagen sannolikt hade skulder. Han upprättade konkursbouppteckningar daterade den 18 januari 2010 och edgångssammanträden hölls den 5 februari 2010. Därefter ingavs förvaltarberättelser och han begärde den 24 februari 2010 att konkurserna skulle avskrivas enligt 10 kap 1 § konkurslagen då konkursbonas tillgångar inte räckte till

Dok.Id 128617

Postadress  
 Box 2223  
 550 02 Jönköping

Besöksadress  
 Hovrättsgränd 4

Telefon  
 036-15 65 00  
 E-post: gota.hovratt@dom.se  
 www.gotahovratt.se

Telefax  
 036-15 65 36

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 09:00-16:00

betalning av konkurskostnaderna. Förvaltarberättelserna var redan undertecknade och klara för expediering när TSM tog upp frågan med honom om konkursernas avskrivning enligt 10 kap 3 § konkurslagen. Avskrivning enligt 10 kap 3 § konkurslagen var ej aktuellt då det i konkursansökan angetts att bolagen sannolikt hade skulder. Dessutom kände konkursförvaltaren till att revisorn hade upparbetade fordringar men att dessa inte blivit föremål för fakturering, förmodligen för att revisorn förstod att han inte kunde påräkna någon utdelning i konkurserna. Revisorns skulder var således interimiska skulder, dvs. upparbetade kostnader, vilka normalt sett inte redovisas i en konkursbouppteckning, vilket inte heller gjordes. Eftersom det sålunda fanns skulder saknades förutsättningar att avskriva konkursen enligt 10 kap 3 § konkurslagen. Han begärde snarast efter att förvaltarberättelsen upprättats att konkurserna skulle skrivas av. Tingsrätten har saknat skäl att nedsätta arvodet.

TSM har vidhållit vad som anförts vid tingsrätten och tillagt att Eric Edström har hanterat konkurserna på ett sätt som gör 10 kap 3 § konkurslagen tillämplig. Hans brist på agerande i denna del får betraktas som försumligt.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

#### BESLUT

att meddelas den 22 december 2010

Med ändring av tingsrättens beslut bestämmer hovrätten arvode till Eric Edström med elvatusentrehundrasjuttiofem (11 375) kr. Av beloppet avser 2 275 kr mervärdesskatt.

#### SKÄL FÖR BESLUTET

Av 14 kap 4 § konkurslagen (KL) framgår att arvode till konkursförvaltare bestäms av rätten. Arvodet får inte bestämmas till ett högre belopp än som med hänsyn till det arbete som uppdraget har krävt, den omsorg och skicklighet varmed det utförts samt boets omfattning kan anses utgöra skälig ersättning för uppdraget. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer fastställer taxa som ska tillämpas vid bestämmande av arvode till förvaltaren om konkursen avskrivs enligt 10 kap 1 § KL.

Av 44 § konkursförordningen (1987:916) framgår att den taxa för arvode som avses i 14 kap 4 § KL fastställs av domstolsverket på grundval av en timkostnadsnorm som beslutas av regeringen.

I förevarande fall har konkursen avskrivits enligt 10 kap 1 § KL, varför den av domstolsverket utfärdade konkursförvaltartaxan (DVFS 2009:6) ska tillämpas vid bestämmandet av arvodet till förvaltaren.

Systemet med konkursförvaltartaxa i vissa konkurser har använts sedan den 1 januari 1980. Taxan är utformad som en s.k. saktaxa vilket innebär att alla ärenden som faller under taxan i princip ska ersättas med samma belopp, oberoende av den arbetsinsats som krävts i det enskilda fallet. Avvikelse från taxan kan ske i såväl höjande som sänkande riktning. För att avvika i höjande riktning måste konkursärendet ha krävt avsevärt mer arbete än normalt och för att avvika i sänkande riktning måste det konstateras att förvaltaren har varit vårdslös, försumlig eller visat oskicklighet. Enbart den omständigheten att förvaltningen exempelvis varit påtagligt enkel bör inte föranleda avvikelse från taxan (prop. 1978/79:105 s. 344).

TSM har lagt Eric Edström till last att han varit försumlig i sin förvaltargärning genom att inte begära att konkurserna avskrevs enligt 10 kap 3 § KL och anført att arvodesbestämningen i denna mycket speciella situation måste ses i ett större perspektiv då det sammanlagda yrkade arvodet i samtliga 99 lagerbolagskonkurser uppgår till 1 126 125 kr inkl mervärdesskatt. Det måste därför ställas krav på förvaltaren att denne aktivt under konkurshandläggningen beaktar de möjligheter som finns för att minska utgifterna för konkurshanteringen och att förvaltaren därmed noga bedömer vilka förvaltningsåtgärder som behöver vidtas enligt konkurslagen.

Konkursansökningarna gavs in till tingsrätten i början av december 2009. Av ansökningarna framgick att bolagen sannolikt hade skulder och att bolagen i vart fall inte kunde betala kostnader för redovisning och revision. Eric Edström utsågs till konkursförvaltare. I januari 2010 gav konkursförvaltaren in bouppteckningar. I dessa antecknades att skulder saknades, "såvitt är känt". Edgångssammanträde hölls den 5 februari 2010, vid vilket bolagets styrelsesuppleant var närvarande och avlade ed. Vid sammanträdet förklarade förvaltaren att en förvaltarberättelse skulle komma att inges

under nästkommande veckor samt kort därefter begäran om avskrivning enligt 10 kap 1 § KL. I de sedermera ingivna förvaltarberättelserna antecknades att tillgångar och skulder saknas samt noterades att det kunde finnas okända borgenärer, men att det inte var sannolikt. Till förvaltarberättelserna fogades årsredovisningar avseende räkenskapsåret 2007-09-01--2008-08-31. I slutet av februari 2010 begärde Eric Edström att konkurserna skulle avskrivas jämlikt 10 kap 1 § KL och ingav samtidigt slutredovisning och redogörelse för brottsefterforskning.

Den ursprungliga konkursförvaltartaxan infördes som ovan nämnts den 1 januari 1980 av domstolsverket med stöd av bemyndigande i 187 § KL (SFS 1979:340). Den skulle tillämpas vid bestämmande av arvode till förvaltare när konkursen avskrevs enligt 185 d § KL, dvs. på grund av att tillgångarna inte räckte till för att betala konkurskostnaderna. I 185 d § KL angavs också vilka åtgärder en förvaltare skulle ha vidtagit innan konkursen kunde avskrivas enligt den paragrafen. Där angavs upprättande av bouppteckning, edgångssammanträde, skriftlig uppgift om orsakerna till gäldenärens obestånd, anmärkning om det förekommit förhållande som kunde föranleda återvinning till konkursboet och om det fanns skälig anledning till antagande att gäldenären hade gjort sig skyldig till gäldenärsbrott, utredning om bokföringsskyldighet hade förelegat samt slutligen redovisning för förvaltningen, (jfr SOU 1977:29 s. 243 f och prop. 1978/79:105 s. 233 och 344).

De åtgärder som Eric Edström har vidtagit är, sett mot bakgrund härav, samtliga sådana som ligger inom ramen för vad som varit avsett att bli ersatta genom konkursförvaltartaxan. Inte någon av Eric Edströms åtgärder kan anses ha varit obefogade. Så långt saknas det skäl att frångå taxan i sänkande riktning.

En konkurs av förevarande slag där det saknas tillgångar avskrivs regelmässigt enligt 10 kap 1 § KL. Bestämmelsen i 10 kap 3 § KL kan numera i och för sig vara tillämplig också i den typen av konkurser. Tidigare var bestämmelsen emellertid tillämplig enbart i s.k. ordinära konkurser till skillnad från s.k. mindre konkurser. Syftet med bestämmelsen är att undvika ett konkursförfarande som framstår som meningslöst trots att det finns tillgångar i konkursen som förslår till betalning av konkurskostnader och

massafordringar men där det saknas borgenärer, (jfr prop. 1986/87:90 s. 317). Så är inte fallet i förevarande konkurs.

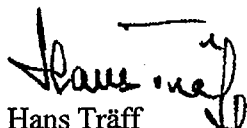
För att en konkurs ska kunna skrivas av jämlikt 10 kap 3 § KL krävs också, som i förevarande fall då något bevakningsförfarande inte ägt rum, att förvaltaren måste konstatera att samtliga borgenärer verkligen avstått från att påkalla utdelning i konkursen. Förvaltaren måste sålunda kontrollera att samtliga kända borgenärer är införstådda med att konkursen avskrivs. Det räcker alltså inte att borgenärer underlåtit att höra av sig. Lagtexten ger också uttryck för att förvaltaren måste vara aktiv för att ta reda på om någon fordran kan tänkas komma att göras gällande (prop. 1986/87:90 s. 317).

I förevarande fall har konkursförvaltaren avslutat sitt arbete inom loppet av cirka två och en halv månad. Samtliga åtgärder som han har vidtagit får anses ha varit befogade. Det normala sättet att avsluta en konkurs av detta slag är enligt 10 kap 1 § KL. Med hänsyn härtill och till vad som i övrigt framkommit saknas det grund för att konstatera att förvaltaren varit försumlig i sitt uppdrag genom att inte anmäla att konkursen kunde avskrivs enligt 10 kap 3 § KL. Skäl att underskrida taxebeloppet på grund härav föreligger därmed ej.

Hovrätten finner sammantaget att det inte finns skäl för att avvika från taxan i sänkande riktning. Eric Edström ska därför tillerkännas ersättning med begärt belopp i enlighet med vad taxan stipulerar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se bilaga 2.

Överklagande senast den 19 januari 2011

  
Hans Träff

m Protokoll uppvisat 10.12.22.

EG