



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

BESLUT
2009-12-04
Jönköping

Mål nr
Ö 1995-09

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts beslut den 26 juni 2009 i mål K 385-07, se bilaga A

KLAGANDE

Kronofogdemyndigheten, Tillsynsmyndigheten i konkurser, Box 649,
551 18 Jönköping

MOTPART

Advokaten Henrik Snellman, Västra Esplanaden 8 B, 352 31 Växjö

SAKEN

Arvode till konkursförvaltare

HOVRÄTTENS AVGÖRANDE

Hovrätten fastställer tingsrättens beslut.

Dok.Id 108597

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 65 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M. M.

Tillsynsmyndigheten i konkurser (TSM) har yrkat att hovrätten ska fastställa Henrik Snellmans arvode som konkursförvaltare i LF Plåtteknik AB:s (konkursbolaget) konkurs till 375 500 kronor exklusive mervärdesskatt.

Henrik Snellman har bestritt ändring.

HOVRÄTTENS SKÄL

Parternas ståndpunkter

Försäljningsåtgärder avseende inventarier och verksamhet

Henrik Snellman har yrkat 135 000 kronor (samtliga belopp anges exklusive mervärdesskatt) för försäljningsåtgärder. TSM har yrkat att arvodet under denna post ska sättas ned till 102 000 kronor.

TSM har anfört i huvudsak följande. Skälig tidsåtgång är cirka 60 timmar, vilket bör ge ett arvode om 102 000 kronor. Konkursen, som avsåg ett företag vilket bedrev legobearbetning av plåtvaror, inleddes den 9 februari 2007, varefter sedvanlig annonsering och anbudshantering skedde. Aktuell köpare, som var ende spekulant, tillträdde verksamheten den 1 mars 2007. Detta är ingen anmärkningsvärt snabb försäljningsprocess. Året innan konkursen hade verksamheten värderats till ett avvecklingsvärde om 866 000 kronor och köpeskillingen uppgick till 580 000 kronor. Med tanke på konkursens omfattning och tillgångarnas beskaffenhet kan inte arbetet ha varit så komplicerat och tidskrävande som gjorts gällande. Henrik Snellmans har, i jämförelse med andra konkursförvaltare, lagt ner för mycket tid på försäljningsarbetet.

Henrik Snellman har genmält i huvudsak följande. Tidsåtgången är cirka 80 timmar. Utöver rena försäljningsåtgärder har under denna punkt även tagits upp kontakter med hyresvärden och med konkursbolagets största leverantör samt hantering av abonnemang. Upprättat inkrämsöverlåtelseavtal var komplicerat. Det fanns en stor

mängd separationsgods som behövde undantas från överlåtelsen. Visst gods var även föremål för tvist. Vidare fick garantiansvar för pågående arbeten och ett antal pågående leasingavtal hanteras. Att slutföra avtalet inom en månad från konkursutbrottet har krävt ett forcerat arbete. Det är riktigt att konkursbolaget värderats till ett högre belopp året innan konkursutbrottet. Det kan dock inte anses medföra att försäljningen inte utförts med skicklighet. Värderingen innehöll poster som låg utanför köpeskillingen. Det är även normalt att man får mindre betalt vid en försäljning i konkurs. Det kan också noteras att den part som förvärvade inkråmet för 580 000 kronor i sin tur har gått i konkurs år 2009, vid den konkursen erhöles en köpeskillning om 250 000 kronor.

Konkursboets bokföring och redovisning

Henrik Snellman har yrkat 12 000 kronor för bokföring och redovisning. TSM har yrkat att arvodet under denna post ska sättas ned till 7 500 kronor.

TSM har anfört i huvudsak följande. Konkursboet har handlagt 46 verifikationer, vilka lämpar sig för schablonersättning om 100 kronor per verifikation. Till detta kommer ersättning för arkivering.

Henrik Snellman har genmält i huvudsak följande. Utöver verifikationshantering och arkivering omfattar arvodesposten mervärdesskattehantering och kopiering. Schablonersättningen som TSM förordar ger inte kostnadstäckning. En schablon per verifikation tar inte heller i beaktande att det finns en grundkostnad för att ordna och lägga upp bokföring. Det är endast på marginalen som en schablon kan vara tillämplig.

Personalhantering

Henrik Snellman har yrkat 22 000 kronor för personalhantering. TSM har yrkat att arvodet under denna post ska sättas ned till 10 000 kronor.

TSM har invänt i huvudsak följande. Kostnaden framstår som hög då det endast rör sig om fyra anställda. Det har varit god ordning i konkursbolagets bokföring och de anställda har fått stöd av sitt fackförbund. Henrik Snellmans arbete torde därför inte ha

avvikit från en normal hantering. Även här lämpar sig således bruk av schablon. Efter en fördjupad granskning av konkurser har TSM konstaterat att hanteringskostnaden per anställd ligger på 1 000 till 2 000 kronor. När det är få anställda bör denna nivå kunna höjas något i och med att det finns viss verksamhet, exempelvis personalinformation, som måste genomföras oavsett antalet anställda.

Henrik Snellman har genmält i huvudsak följande. Den av TSM förordade schablonen ger inte kostnadstäckning. När, som i detta fall, konkursföretaget inte ligger i Växjö ökar kostnaderna i samband med möten med personalen. Det är oklart om TSM:s schablon endast omfattar lönegarantihantering eller om den även omfattar alla de andra åtgärder som genomförs såsom exempelvis informationsträffar, kontakt med fackförbund, utfärdande av förbud att arbeta ensam, utredningar av anställningsförhållanden, genomgång av kollektivavtal samt besök av konkursbolagets personal på byrån.

Hovrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter

Arvode får enligt 14 kap. 4 § andra stycket konkurslagen (1987:672) inte bestämmas till ett högre belopp än vad som med hänsyn till det arbete som uppdraget har krävt, den omsorg och skicklighet varmed det har utförts samt boets omfattning kan anses utgöra skälig ersättning.

En viktig utgångspunkt är att arvodet ska bestämmas utifrån en helhetsbedömning av hela förvaltningen. Det ankommer på förvaltaren att visa skäligheten och inte på tillsynsmyndigheten att visa oskäligheten (Eugène Palmér och Peter Savin, Konkurslagen – En kommentar, suppl. 2, s. 14:18 f.). Vid prövningen av skäligheten ska tillsynsmyndighetens yttrande tillmätas särskild vikt (prop. 1986/87:90, s. 158).

Tidsåtgång är en central beräkningsparameter (prop. 1986/87:90, s. 379) men är inte ensamt avgörande. Även till exempel arbetets kvalitet har betydelse, vilket medför att fasta timkostnadsnormer oftast inte torde vara lämpliga i konkurssammanhang

(a. prop. s 159). Schabloner för vissa vanligt förekommande arbetsuppgifter kan dock vara av intresse när ett ersättningsyrkande ska prövas, men förhållandena i det enskilda fallet måste alltid beaktas. Eftersom därtill underlaget för de av TSM angivna schablonerna inte är närmare känt för vare sig domstol eller förvaltare, måste schablonerna användas med viss försiktighet.

Försäljningsåtgärder avseende inventarier och verksamhet

Henrik Snellman har lämnat rimliga förklaringar till tidsåtgången när det gäller vidtagna försäljningsåtgärder. Tidsåtgången kan visserligen framstå som relativt stor men Henrik Snellman har pekat på bland annat att det fanns en stor mängd separationsgods som behövde undantas från överlåtelsen och att visst gods var föremål för tvist. Detta bör ha påverkat tidsåtgången när det gäller arbetet med överlåtelseavtalet och därmed försäljningen. TSM har inte invänt mot kvaliteten i utfört arbete. Sammantaget med övriga lämnade förklaringar finner hovrätten att det yrkade arvodet om 135 000 kronor är skäligt.

Konkursboets bokföring och redovisning

Henrik Snellmans yrkande innehåller fler poster, bland annat mervärdesskatte-registrering och upprättande av mervärdesskattedeklarationer, än de som TSM har beaktat vid sin uträkning av skäligt arvode. Vidare har Henrik Snellman i sin arbetsredogörelse pekat på att vidaredriften gett en mer komplicerad bokföring än ordinärt. Hovrätten kan även dela synpunkten att en schablonersättning per verifikation ofta torde förutsätta ett någorlunda stort antal verifikationer. Med beaktande av bland annat dessa omständigheter finner hovrätten att yrkat arvode om 12 000 kronor är skäligt.

Personalhantering

Hovrätten uppfattar att TSM:s schablon är avsedd att täcka samtliga de kostnader som sammanhänger med personalhantering i konkurs. Vidare kan konstateras att Henrik Snellman endast anfört en omständighet som medfört fördyring i jämförelse med en

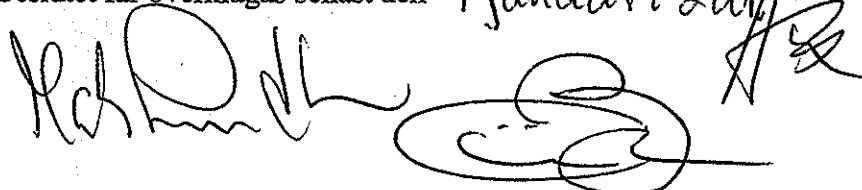
"schablonkonkurs", nämligen att konkursföretaget inte ligger på samma ort som konkursförvaltarens kontor. Sålunda torde i och för sig finnas utrymme för tillämpning av en schablon, med visst tillägg för restid. Det finns emellertid anledning att iaktta försiktighet vid tillämpning av en schablon i konkurser med få anställda eftersom, vilket även TSM pekat på, det finns vissa åtgärder som måste vidtas – med kanske i stort sett samma tidsåtgång – oavsett antalet anställda. Hovrätten finner sammantaget att yrkat arvode får anses skäligt även i denna del.

Sammanfattning

Hovrätten kan sammanfattningsvis konstatera att de belopp som Henrik Snellman yrkat ersättning för under ovan redovisade punkter är skäliga. Det begärda arvodet framstår även som skäligt utifrån en helhetsbedömning av förvaltningen. TSM:s överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga.

Beslutet får överklagas senast den 4 januari 2009.



I avgörandet har hovrättsråden Mats Lundeholm och Annika Rojas Wiberg samt adjungerade ledamoten Girion Blomdahl (referent) deltagit.

Enhälligt